

Agenda JurForsk board meeting, Tuesday, February 28, 2019 at 12.00 at CBS

Til stede: Kicki Damtoft, AAU, Astrid Kjeldgaard-Pedersen og Peter Kristian Hjaltason, KU, Palle Bo Madsen, AU, Sten Schaumburg-Müller og Heidi Sander Løjmand, SDU, Kathrine Søs Jacobsen Cesko og Troels Michael Lilja, CBS.

Afbud fra: Helle T. Anker, KU Science, Thomas Neumann, AAU, Lærke Assenbjerg, AU.

1. Approval of agenda and of the minutes from October 30, 2018 (TML)
2. News in regard to board members
3. JurForsk's economy – status and budget for 2019 (PBM)
4. Status on PhD courses 2019 (all)
5. JurForsk Conference
 - a. Reflection papers
 - b. Etc.
6. JurForsk 2020 (TML)
 - a. Existing project groups
 - b. Activities
 - c. Conference 2020
7. Next meetings (all)
 - a. Dates for the rest of 2019
8. AoB.

Ad 1) Dagsorden og referat fra 30. oktober 2018 blev godkendt.

Ad 2) Kathrine Søs Jacobsen Cesko, Kicki Damtoft og Astrid Kjeldgaard-Pedersen blev budt velkommen, og der blev taget en præsentationsrunde.

Ad 3) God økonomi. Der efterspørges nye initiativer. Mulighed for at betale for udenlandske key note speakers består stadig. Alle opfordres til at orientere VIP'er om mulighederne.

Ad 4) SDU: Konference med ph.d.-kursus i foråret 2020 (3 dage, udbuds- og konkurrenceret: 2 dages konference, 1 dags ph.d.-kursus), Oktober 2019: Folkeret. KU: Academic legal writing (april 2019), Adm. praksis som kilde i ph.d.-afh., Summer school iCourts, Kursus i kvalitativ metode, Collaborative Contracts and knowledge sharing. AU: Alle kurser er udbudt via Jurforsk.dk. AAU: Kursus ultimo marts formueretskursus, Kursus med fokus på formidling (Knud Lindholm Lau). CBS: Ingen nye kurser, KU Science (Helle)?

Ad 5) JurForsk-konferencen var en succes, og de ph.d.-studerendes reflection papers afspejler i høj grad, at programmet var godt sammensat og veltilrettelagt. En del ph.d.-studerende efterspurgte emner i programmet, der var en del af vores 2016-program. Da vi påtænker at have et program i 2020, der ligner 2016-programmet, kan vi imødekomme disse ønsker. Programmet fra 2016 vedlægges referatet til orientering. Der kom flere input til 2018-programmet fra ph.d.-repræsentanterne i udvalget, bl.a. at nogle af punkterne kunne gives mere tid, mens andre kunne nedprioriteres en anelse.

Ad 6 a) Den nuværende mappestruktur på jurforsk.dk blev drøftet, og bestyrelsen enedes om, at den skal bevares i sin nuværende form, hvor den for nylig er blevet tilføjet en alfabetisk liste over samtlige projekter. Siden har størst værdi, hvis alle ph.d.-studerende har registreret deres projekter på siden, da det giver andre ph.d.-studerende indsigt i, om andre arbejder med beslægtede projekter, lige som det giver kursusarrangører mulighed for at vurdere, hvor mange potentielle kursusedtagere, der er til et givent kursus. Det er derfor også vigtigt, at færdiggjorte ph.d.'er husker at blive slettet fra listen.

Det blev foreslået, at der skal laves en alumneliste på siden, så man kan se, hvilke projekter der har været lavet over årene. Det blev drøftet, om der er et behov herfor, og bestyrelsen enedes om, at de ph.d.-studerende alligevel vil kunne finde udgivne ph.d.-afhandlinger via almindelig litteratursøgning, og at udbyttet af en alumneliste derfor næppe stod mål med arbejdet.

Ad 6b) Både VIP- og ph.d.-medlemmer blev opfordret til at melde nye initiativer ind. Ph.d.-studerende blev specifikt opfordret til at anvende Facebook-gruppen (<https://www.facebook.com/groups/149614309095477/>) til at drøfte behov for nye kurser eller initiativer, oprettelse af polls og lignende. Der er pt. kun 27 medlemmer af gruppen, så bestyrelsen opfordres til at udbrede kendskabet til gruppen.

Ad 6c) Programmet fra 2016 vedlægges referatet, og der arbejdes på en tematisk gentagelse af programmet med små justeringer i forhold til evalueringen fra 2016. På næste møde drøftes mulige speakers, og processen med at lave programmet indledes.

Ad 7) Kommende møder:

d. 13/5 kl. 12-15 på KU

d. 21/8 kl. 12-15 på AU

d. 4/12 kl. 12-15 på SDU

Ad 8) ECTS-normering af kurser. 1 ECTS = 25-30 timers arbejde. JurForsk's aftale er, at ECTS skal være identisk for alle juridiske ph.d.-studerende.

Praksis i JurForsk har været, at alle kurser, der indsendes med henblik på opslag i kursuskalenderen bliver screenet af Palle, da JurForsk indestår for ECTS-fastsættelsen, således at JurForsk-institutioner ikke behøver at efterprøve ECTS taget på JurForsk-kurser. Dette letter arbejdet for de enkelte ph.d.-skoler. Der har dog på det seneste været en udfordring med, at et par kurser har været ECTS-fastsat så højt, at PBM (og TML) har afvist ECTS-fastsættelsen, fordi den dokumenterede aktivitet, der skulle til på kurserne, ikke afspejlede en arbejdsindsats på 25-30 timer pr. ECTS. Da det er en belastning for det enkelte ph.d.-udvalg, at udvalgets vurdering kan blive afvist af JurForsk, kan det give anledning til, at et kursus på en institution er godkendt med eksempelvis 2 ECTS, men at JurForsk ikke vil annoncere kurset med mere end 1½ ECTS. Dette skader både den institution, der skal ændre ECTS for at få kurset på jurforsk.dk eller skal acceptere en disclaimer om, at ECTS-værdien er udtryk for institutionens egen vurdering, og at den ikke er godkendt af JurForsk. I førstnævnte tilfælde underkendes det lokale ph.d.-udvalg, hvilket er problematisk. I sidstnævnte tilfælde fraviges princippet om, at ph.d.-studerende, der deltager på samme kursus som den klare hovedregel skal have samme ECTS-points for det samme arbejde. En løsning kan være, at kurser fremadrettet annonceres på jurforsk.dk uden ECTS-angivelse, og at de lokale ph.d.-udvalg herefter skal give ECTS-points fra gang til gang (lokalt). Dette ødelægger

grundtanken om, at alle skal have samme ECTS for samme kursus, og det gør det vanskeligt forudberegneligt for de ph.d.-studerende, hvad de kan regne med at få af points for deltagelsen i et givent kursus. En anden mulighed er, at kursusudbyder (eller VIP-repræsentant i bestyrelsen) sender et kursusforslag i høring hos PBM, før kurset endeligt ECTS-fastsættes af det udbydende ph.d.-udvalg. På denne måde sikres, at der er konsensus om ECTS-værdien, og at alle ph.d.-studerende får samme antal ECTS-points for deltagelsen i samme kursus. Samtidig spares der arbejde for de lokale ph.d.-udvalg, samt for alle de ph.d.-studerende, der slipper for at søge om, at et bestemt kursus kan give det opgivne antal ECTS-points. Ulemperne ved denne løsning er, at der indsættes et ekstra led i processen med at få et ph.d.-kursus godkendt, før det udbydes, og at det lokale udvalg som nævnt reelt ikke fastsætter ECTS-værdien. Hidtil har JurForsk kørt efter sidstnævnte model, da den sikrer ensartethed, og det har aldrig før givet anledning til problemer, men spørgsmålet er, om det skal fortsætte. Dette blev drøftet frem og tilbage. Der var overvejende stemning for fortsat at tilstræbe en ensartet ECTS-annoncering på JurForsk's hjemmeside, som alle institutionerne kunne stole på og indrette sig efter.

<https://ufm.dk/uddannelse/anerkendelse-og-dokumentation/dokumentation/ects>