

## Minutes JurForsk board meeting, Wednesday, December 4, 2019 at 12.00 at SDU

1. Approval of agenda and of the minutes from August 21, 2019 (TML)
2. JurForsk's economy – status and budget for 2020 (TML)
  - a. Status and budget
  - b. How can we spend the money (travel and accommodation for speakers from abroad etc.)?
3. Status on PhD courses 2019/20 (all)
4. New Jurforsk contract
  - a. RUC is a new member (see attachment) (Lisbet Christoffersen, RUC + TML)
  - b. IFRO wants a passive member status for a limited time.
5. JurForsk 2020 (TML)
  - a. Activities
  - b. New initiatives
  - c. Conference 2020
6. Public insight in assessment reports
7. Experiences on revise and resubmit (process etc.)
8. Next meetings (all)
9. AoB.

Til stede: Heidi (SDU), Lærke (AU), Astrid (KU), Sten (SDU), Troels (CBS), Lisbet (RUC).  
Afbud: Palle (AU), Kicki (AAU), Thomas (AAU), Helle (IFRO), Peter (KU), Kathrine (CBS).

Mødet blev indledt med en kort præsentationsrunde. Lisbet introducerede RUC's juridiske miljø.

**Ad 1.** Dagsorden blev godkendt. Referatet blev godkendt med den bemærkning, at TML endnu ikke havde fået bekræftet datoerne for JurForsk-konferencen. Se punkt 5c.

**Ad 2 a.** TML orienterede om, at betalingen for [www.JurForskNordic.org](http://www.JurForskNordic.org) stiger med 4 %. Det blev drøftet, om JurForsk-kontingentet kan sættes ned, fordi vi ikke bruger det rådighedsbeløb, vi har. Der var enighed om, at bestyrelsen bør have et egentligt budget at styre efter. TML beder PBM om et mere detaljeret overblik, og så udarbejder TML og PBM i fællesskab et budget for 2020, som forelægges bestyrelsen til godkendelse.

**Ad 2 b.** Det blev gentaget, at rejse- og opholdsudgifter i forbindelse med ph.d.-kurser for oplægsholdere, der kommer fra udenlandske universiteter kan dækkes af JurForsk efter ansøgning. Dette gælder både nye og eksisterende kurser. VIP-medlemmer opfordres til at sende en mail til kollegaerne om denne mulighed, og

om muligheden for at holde ph.d.-kurser generelt. TML udarbejder en mail, som alle kan bruge eller tage udgangspunkt i.

**Ad 3.** CBS: Intet nyt, KU: Obligatorisk metodekursus i december (21 tilmeldte, 4,5 ECTS), forskningskommunikation ved Gitte Gravengaard (januar 2020), Academic legal writing (april 2020), AU: Et Digitaliseringskursus 2 er under udvikling, alt andet er lagt på jurforsk.dk SDU: Intet nyt, RUC: Intet nyt. TML orienterede om, at rejse- og opholdsomkostninger som udgangspunkt dækkes af det universitet, der sender en oplægsholder til et kursus. Herved bliver der en mindre barriere for at arrangere et kursus, da omkostningerne fordeles mellem alle universiteter, der har oplægsholdere med. De ph.d.-studerende fra AU har efterspurgt flere kurser generelt. TML udarbejder en mail, der kan sendes til alle VIP, hvor de opfordres til at udbyde ph.d.-kurser. Bestyrelsens VIP-medlemmer er velkomne til at bruge mailen som skabelon til at sende til egne VIP.

Der blev efterspurgt et kursus i Ethics in Law, da mange af de lokale etik-kurser er for generiske til, at de giver juridiske ph.d.-studerende de rette værktøjer til at navigere. Der blev specifikt efterspurgt et kursus, der indeholdt emner som pressehåndtering, medforfattere i artikelbaserede ph.d.-afhandlinger og etik i forhold til gengivelse af vidneudsagn fra retssager.

LC påpegede, at det er blevet vigtigere for forskere at kunne hente ekstern finansiering, og at det kræver, at ph.d.-studerende bliver skolet til at kunne projektudvikle. I forbindelse med ansøgning af midler til forskningsprojekter er det tillige et vigtigt element at kunne formidle sin forskning til en bredere skare. LC vil gerne arbejde på et ph.d.-kursus om projektudvikling og præsentation af forskningsprojekter.

**Ad 4 a.** Bestyrelsen besluttede på sidste møde enstemmigt at anbefale, at RUC optages i medlemskredsen. Formelt er RUC først optaget, når den nye samarbejdsaftale er underskrevet af alle institutioner, men det er i alles interesse. Lisbet udtrykte bekymring for, om kontingentet kunne blive en barriere, og det blev igen drøftet, om kontingentet kunne sættes ned. Der var enighed om, at dette forelægges Palle, og at vi tager stilling til spørgsmålet via mailkorrespondance i nærmeste fremtid. Lisbet undersøger, om beløbet (6.000 DKK for RUC) er en barriere for RUC's indtræden.

Hvis RUC ønsker optagelse, skal samarbejdsaftalen underskrives af følgende personer: Peter Kragelund, RUC, Helle Krunke, KU, Jens Ringsmose, SDU, Tine Sommer, AU, Troels Michael Lilja/Anette Boom, CBS (afhænger af, om det er før/efter 1/1 2020), AAU?.

**Ad 4 b.** IFRO wants a passive member status for a limited time.

Dette blev drøftet, og det er bestyrelsens holdning, at hvis et passivt medlemskab betyder, at man ikke er forpligtet til at deltage aktivt i bestyrelsesmøder og i JurForsk-konference mv. i en periode, er dette uproblematisk, og IFRO er velkommen til i en periode som nu, hvor der ikke er nogen ph.d.-studerende indskrevet, ikke at stille med arbejdskraft til samarbejdet. Hvis ønsket om passivt medlemskab også er en anmodning om et ændret kontingent, kan bestyrelsen ikke tage stilling til dette, da det ikke er en del af samarbejdsaftalen. I så fald skal samarbejdsaftalen ændres, og egentlig hjemmel til passivt medlemskab skal indføres. TML kontakter HTA for en uddybning af forespørgslens karakter.

**Ad 5 a+b.** Der er plads til nye aktiviteter, og bestyrelsens ph.d.-medlemmer blev bedt om at opfordre deres ph.d.-kollegaer til at komme med indspark til nye aktiviteter og/eller kurser. Det er vigtigt, at aktiviteterne er en naturlig del af ph.d.-uddannelsen og dermed inden for JurForsk-samarbejdet.

**Ad 5 c.** TML orienterede om, at der er taget kontakt til Christiansborg, men at datoer fortsat udestår. **UPDATE: KONFERENCEN BLIVER 11.-12. NOVEMBER 2020.** TML sender programmer fra 2016 og 2018 til inspiration.

**Ad 6.** SSM har tidligere lavet forskning i bedømmelseskriterier efter at have fået aktindsigt. SSM fremlagde synspunkter for, hvorfor det ville være godt at bedømmelser var offentlige. Hvis de var offentlige, ville det være lettere for ph.d.-studerende at vide, hvilke kriterier de blev målt på. Samtidig ville det formentlig betyde, at bedømmelserne blev bedre, da bedømmerne vidste, at de kunne tilgås af alle. Det kunne skabe en best practice, som bedømmere kunne læne sig op ad, og som de ph.d.-studerende kunne skele til under udarbejdelsen af deres afhandlinger. Der var bred enighed i bestyrelsen om, at det ville være godt for ensartetheden af bedømmelser og bedømmelseskriterier, hvis de skriftlige bedømmelser for ph.d.-afhandlinger var offentligt tilgængelige. Da det er en forvaltningsafgørelse, er der dog grænser for, hvad vi kan gøre, da det formentlig kun er den enkelte ph.d.-studerende, der selv kan vælge at offentliggøre bedømmelsen. Det blev drøftet, om det kunne være en mulighed, at fremtidige ph.d.-studerende i forbindelse med

deres indskrivning mødes med et krav om, at deres bedømmelse (hvis de sidenhen indleverer) skal offentliggøres. Alle blev opfordret til at tænke over mulighederne og vende det med deres netværk.

TML oplyste, at der på CBS er en vejledning om at skrive ph.d.-bedømmelser (sendes sammen med referatet). Dette gør det muligt for ph.d.-skolelederen at efterprøve, om bedømmelsen lever op til kravene, uden at vedkommende skal gå ind i den faglige vurdering.

**Ad 7.** SSM oplyste, at SDU har set en kedelig tendens til, at mange ph.d.-studerende har måtte genindlevere, før graden kom i hus, og han spurgte til erfaringer fra andre steder og mulige forklaringer. Erfaringerne fra de øvrige steder er, at genindlevering er undtagelsen. Mulige forklaringer blev drøftet, herunder incitamenter. På AU og CBS gives ph.d.-studerende, der gennemfører på normeret tid eksempelvis en økonomisk gulerod i form af en bonus. Erfaringen viser, at der ofte er en sammenhæng mellem universitetets mulighed for at tilbyde en vejleder med detailekspertise på området og genindlevering. Hvis vejleder i højere grad er proces- og metodevejleder er risikoen for genindlevering større.

**Ad 8.** TML sender en Doodle med henblik på møde ultimo februar/primus marts.

**Ad 9.** ECTS-fastsættelse af kurser blev endnu engang drøftet. Hvis ECTS-fastsættelsen på JurForsk-niveau giver anledning til for store konflikter, foreslog AKP at udfase dette element af JurForsk-samarbejdet. TML fremhævede fordelene ved en fælles ECTS-fastsættelse, som betyder, at de lokale ph.d.-skoler ikke behøver at ECTS-fastsætte kurser fra andre universiteter, hvilket sparer tid for de ph.d.-studerende, de lokale koordinatore, vejledere og skoleledere. LA oplyste, at AU's skoleleder – uanset JUrForsk-aftalen – efterprøver ECTS fra andre JurForsk-institutioner, og at det skaber usikkerhed for de ph.d.-studerende. PBM opfordres til at tage en snak med skoleleder om dette, for hvis AU alligevel gør det, er incitamentet til at have en fælles ECTS-fastsættelse meget lille.

Troels Michael Lilja/referent